

ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວ
ສັນຕິພາບ ເອກະລາດ ປະຊາທິປະໄຕ ເອກະພາບ ວັດທະນະຖາວອນ
***** ◆ *****



ຫ້ອງວ່າການລັດຖະບານ
ຄະນະກຳມະການຄຸ້ມຄອງແຫ່ງຊາດ ເພື່ອການແກ້ໄຂ
ບັນຫາລະເບີດບໍ່ທັນແຕກ ທີ່ຕົກຄ້າງຢູ່ ສປປ ລາວ.

172
ເລກທີ:...../ຄຊກລ.ຫກ.ກກ
ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ວັນທີ 06 JUN 2016

ບົດບັນທຶກກອງປະຊຸມ ກຸ່ມວິຊາການເກັບກູ້ ລບຕ ໄຕມາດ I, 2016
ຄັ້ງວັນທີ 24 ມີນາ 2016

I. ພາບລວມ:

ກອງປະຊຸມກຸ່ມວິຊາການເກັບກູ້ ລບຕ ປະຈຳໄຕມາດ I ປີ 2016 ໄດ້ໄຂຂຶ້ນໃນວັນທີ 24 ມີນາ 2016 ເລີ່ມ
ແຕ່ເວລາ 09:00 ໂມງ ຢູ່ທີ່ຫ້ອງປະຊຸມຫ້ອງການ ຄຊກລ ຕາມການອະນຸມັດຈາກຫົວໜ້າຫ້ອງການ ຄຊກລ ເລກທີ
87/ຄຊກລ.ຫກ.ກກ, ລົງວັນທີ 17 ມີນາ 2016.

ພາຍໃຕ້ການເປັນປະທານຂອງທ່ານ ບຸນພະມິດ ໂສມວິຈິດ, ຮອງຫົວໜ້າຫ້ອງການ ຄຊກລ, ຜູ້ຊີ້ນຳວຽກປະຕິ
ບັດງານ. ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມຄັ້ງນີ້ປະກອບມີ ຊ່ຽວຊານທີ່ປຶກສາ, ພະນັກງານ ແລະ ນັກວິຊາການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຈາກ
ຫ້ອງການ ຄຊກລ, ຈາກອົງການປະຕິບັດງານເກັບກູ້ລະເບີດເພື່ອມະນຸດສະທຳ ແລະ ພະນັກງານ ແລະ ວິຊາການຈາກບໍ
ລິສັດເກັບກູ້ ລບຕ, ຕາງໜ້າຈາກອົງການ UNDP ແລະ ຕາງໜ້າຜູ້ໃຫ້ທຶນ ເຂົ້າຮ່ວມ ຈຳນວນທັງໝົດ 28 ທ່ານ, ຄື:

1. ທ່ານ ບຸນພະມິດ ໂສມວິຈິດ, ຮອງຫົວໜ້າຫ້ອງການ, ຜູ້ຊີ້ນຳວຽກປະຕິບັດງານ, ຫ້ອງການ ຄຊກລ.
2. ທ່ານ ພິມມະຈັນ ຄຳມະນິຈັນ, ຫົວໜ້າໜ່ວຍງານ ກຸ່ມວິຊາການເກັບກູ້ ລບຕ, ຫ້ອງການ ຄຊກລ.
3. ທ່ານ ຄຳມຸງຄຸນ ວິສຸດທິວິງ, ຫົວໜ້າໜ່ວຍງານຄຸ້ມຄອງຖານຂໍ້ມູນ, ຫ້ອງການ ຄຊກລ.
4. ທ່ານ Olivier Bauduin, ຜູ້ຈັດການໂຄງການ ກຸ່ມບໍລິສັດ ສະເຕີລິງສາກິນ, ຕາງໜ້າຜູ້ໃຫ້ທຶນ.
5. ທ່ານ Nigel Orr, ຊ່ຽວຊານທີ່ປຶກສາ, ກຸ່ມບໍລິສັດ ສະເຕີລິງສາກິນ.
6. ທ່ານ Nils Christensen, ຊີ້ນຳວຽກ ແກ້ໄຂບັນຫາ ລບຕ ອົງການ UNDP (ບໍ່ໄດ້ລົງທະບຽນ).
7. ທ່ານ ສຸພະລັກ, ອົງການ UNDP (ບໍ່ໄດ້ລົງທະບຽນ).
8. ທ່ານ Allan Poston, ຫົວໜ້າຊ່ຽວຊານທີ່ປຶກສາ ອົງການ UNDP.
9. ທ່ານ ນາງ Asa, Gilbert, ຜູ້ຈັດການຝ່າຍປະຕິບັດງານ, ອົງການ NPA.
10. ທ່ານ Nick Torbet, ຫົວໜ້າອົງການ HALO ປະຈຳລາວ.
11. ທ່ານ Sam Fricker, ພະນັກງານຝ່າຍປະຕິບັດງານ, ອົງການ HALO.

- 12.ທ່ານ Neil Arnold, ຜູ້ຈັດການຝ່າຍປະຕິບັດງານ, ອົງການ MAG ປະຈຳລາວ.
- 13.ທ່ານ ນາງ Kim Warren, ຫົວໜ້າພະແນກ ເກັບກູ້ ລບຕ, ອົງການ HI ປະຈຳລາວ.
- 14.ທ່ານ Michael Laneville, ຊ່ຽວຊານທີ່ປຶກສາ, ບໍລິສັດ ລ້ານຊ້າງມິເນໂຣນສ໌ (MMG).
- 15.ທ່ານ ພາລິວັດ ອິນທະວົງ, ຫົວໜ້າປະຕິບັດງານເກັບກູ້ ລບຕ, ບໍລິສັດ ລ້ານຊ້າງມິເນໂຣນສ໌ (MMG).
- 16.ທ່ານ ບົວໃບ ລັດຕະນາ, ຫົວໜ້າໜ່ວຍງານ ເກັບກູ້ ລບຕ, ບໍລິສັດ ລ້ານຊ້າງມິເນໂຣນສ໌ (MMG).
- 17.ທ່ານ ບຸນມິ ຄຸນນະວົງ, ຫົວໜ້າໜ່ວຍງານເກັບກູ້ ລບຕ, ບໍລິສັດ ລ້ານຊ້າງມິເນໂຣນສ໌ (MMG).
18. Mr. Robby Dehonock.
- 19.ທ່ານ ທໍວຽງເຮີ, ອົງການ ເຈມາສ໌ ປະຈຳລາວ.
- 20.ທ່ານ ນາງ ຄໍາຫຼ້າ, ບໍລິສັດສີບຸນເຮືອງ ເກັບກູ້ລະເບີດ ຈໍາກັດ.
- 21.ທ່ານ ກອງແກ້ວ ຮອງຫົວໜ້າພະແນກປະຕິບັດງານ, ຄກລ.
- 22.ທ່ານ ບຸນທະວີ ຜູ້ຊ່ວຍ ໂຄງການ JICS, ຄກລ.
- 23.ທ່ານ ນາງ ມາໄລວັນ, ຫົວໜ້າໜ່ວຍງານຄຸ້ມຄອງຄຸນນະພາບ, ຄກລ.
- 24.ທ່ານ ບຸນສັກ, ບໍລິສັດ ມິນເຊີດ.
- 25.ທ່ານ ແກ້ວວຽງໄຊ, ບໍລິສັດ ແບັກເທັກ.
- 26.ທ່ານ ຂ້ວນທອນ, ຝົມມະໄຊ.
- 27.ທ່ານ ພອນສະຫວັນ, ບໍລິສັດ BHL.
- 28.ທ່ານ ບົວຜັນ ພັນທະສອນ, ວິຊາການໜ່ວຍງານເກັບກູ້, ຫ້ອງການ ຄຊກລ.

II. ລາຍລະອຽດຂອງການສົນທະນາ ແລະ ປຶກສາຫາລື ຢູ່ກອງປະຊຸມ.

ພາຍຫຼັງທີ່ ທ່ານ ບຸນພະມິດ ໂສມວິຈິດ, ປະທານກອງປະຊຸມກ່າວເປີດກອງປະຊຸມ, ທ່ານ ຝົມມະຈັນ ຄໍາມະນີຈັນ ທົບທວນຄືນບົດບັນທຶກກອງປະຊຸມກຸ່ມວິຊາການເກັບກູ້ ລບຕ ໄຕມາດ III, ປີ 2015 ທີ່ຜ່ານມາ. ໂດຍເນັ້ນໃສ່ວຽກທີ່ໄດ້ຊີ້ນຳໃຫ້ບັນດາອົງການປະຕິບັດງານ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ນຳໃຊ້ໃນປີຜ່ານມາ ເຊັ່ນ:

- ບົດລາຍງານຜົນຂອງການສຳຫຼວດ ທີ່ແຈ້ງການໃຫ້ອົງການປະຕິບັດງານນຳໃຊ້ ໜຶ່ງປີຜ່ານມາແລ້ວນັ້ນ ເຫັນວ່າຍັງມີຫຼາຍອົງການຍັງບໍ່ສາມາດນຳໃຊ້, ຍັງນຳໃຊ້ບົດລາຍງານຂອງອົງການຂອງຕົນເອງຢູ່.
- ການຍ້າຍບົມບັ້, ມາດຕະຖານແຫ່ງຊາດບໍ່ໄດ້ກຳນົດລະອຽດ ເພາະສະນັ້ນບາງອົງການປະຕິບັດງານແມ່ນມີການຍ້າຍບົມບັ້. ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີການຄົ້ນຄວ້າຂໍ້ກຳນົດລະອຽດຕື່ມກ່ຽວກັບບັນຫານີ້.
- ແຜນປະຈຳປີທີ່ຫ້ອງການ ຄຊກລ ສົ່ງແບບຟອມໃຫ້ອົງການປະຕິບັດງານນຳໃຊ້ ເພື່ອບັນທຶກຂໍ້ມູນແຜນປະຈຳປີກ່ຽວກັບການສຳຫຼວດ ແລະ ກວດກູ້ ແລ້ວສົ່ງໃຫ້ ຄຊກລ ມາຮອດປັດຈຸບັນຍັງມີບາງອົງການຍັງບໍ່ທັນສົ່ງໃຫ້ເທື່ອ. ບາງອົງການສົ່ງໃຫ້ແລ້ວ ແຕ່ບໍ່ເຮັດຕາມແບບຟອມຂອງ ຄຊກລ.

- ຫ້ອງການ ຄຊກລ ຮຽກຮ້ອງອີກຕື່ມ ສະເໜີໃຫ້ອົງການປະຕິບັດງານສິ່ງມາດຕະຖານການສໍາຫຼວດຂອງອົງການຂອງຕົນໃຫ້ ຄຊກລ.

III. ການສິນທະນາຢູ່ໃນກອງປະຊຸມ:

1. ບົດລາຍງານການສໍາຫຼວດທີ່ບໍ່ແມ່ນວິຊາການ (NTS Report):

ຫ້ອງການ ຄຊກລ ໄດ້ດັດແກ້ເພີ່ມຕື່ມບາງຂໍ້ມູນຢູ່ໃນບົດລາຍງານການສໍາຫຼວດທີ່ບໍ່ແມ່ນວິຊາການ. ບົດລາຍງານດັ່ງກ່າວໄດ້ຖືກນໍາມາຜ່ານ ແລະ ຄົ້ນຄວ້າແລກປ່ຽນຄໍາຄິດເຫັນຢູ່ໃນກອງປະຊຸມຄັ້ງນີ້. ຈຸດທີ່ປ່ຽນແປງຄື: ຕັດຄໍາວ່າ “Conclusion” ທີ່ເປັນພາສາອັງກິດອອກ ເນື່ອງຈາກວ່າຖ້າທຽບກັບພາສາລາວ ແລ້ວ ເຫັນວ່າຄໍາເວົ້າດັ່ງກ່າວບໍ່ສອດຄ່ອງ, ອາດຈະເຂົ້າໃຈໄປໃນຄວາມໝາຍອື່ນ, ເຊັ່ນ: ອາດໝາຍເຖິງວ່າ ສະຫຼຸບການສໍາຫຼວດແລ້ວ ຈະບໍ່ມີການສໍາຫຼວດເກີດຂຶ້ນອີກ ຫຼືວ່າ ການສໍາຫຼວດແມ່ນເຮັດສໍາເລັດແລ້ວ ເປັນຕົ້ນ.

ສໍາລັບຂໍ້ມູນຢູ່ໃນຂໍ້ 7 ແມ່ນ ຈໍາເປັນ ຕ້ອງຮັກສາໄວ້ຄືເກົ່າ ເພື່ອອໍານວຍຄວາມສະດວກໃນເວລາດໍາເນີນການກວດກູ່ເນື້ອທີ່, ແຜນການເຄື່ອນຍ້າຍຄົນເຈັບ ແລະ ຕອບສະໜອງຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບການປ່ຽນແປງທາງດ້ານເສດຖະກິດໃຫ້ແກ່ແຜນພັດທະນາຊຸມນະບົດ ແລະ ລົບລ້າງຄວາມທຸກຍາກຂອງທ້ອງຖິ່ນ. ຖືວ່າເປັນຄວາມຕ້ອງການຂັ້ນຕໍ່າສຸດຂອງການລາຍງານ NTS ທີ່ຈໍາເປັນຕ້ອງມີຂໍ້ມູນດັ່ງກ່າວນີ້.

ສໍາລັບຂໍ້ 9.1 ແລະ 9.2 ຈະມີການສິນທະນາກັນອີກເທື່ອໜຶ່ງ.

ຂໍ້ 11 ການຢືນຢັນຈາກນາຍບ້ານ ແມ່ນໃຫ້ຕັດເນື້ອໃນ ແລະ ຄໍາອະທິບາຍອອກທັງໝົດ ໃຫ້ໃສ່ ພຽງແຕ່ “ລາຍເຊັນ” ຂອງນາຍບ້ານເທົ່ານັ້ນ.

ສຸດທ້າຍປະທານກອງປະຊຸມ ໄດ້ສະເໜີໃຫ້ອົງການປະຕິບັດງານນໍາໃຊ້ບົດລາຍງານ NTS ສະບັບປັບປຸງນີ້ໄປກ່ອນ ແລະ ຈະໄດ້ແຈ້ງການ ເພື່ອນໍາໃຊ້ຢ່າງເປັນທາງການອີກຄັ້ງໜຶ່ງໃນບໍ່ຊ້ານີ້ ຫຼັງຈາກປັບປຸງສໍາເລັດທັງໝົດທຸກການລາຍງານ ລວມມີ: ການລາຍງານ ການສໍາຫຼວດບໍ່ແມ່ນວິຊາການ (NTS), ການລາຍງານການສໍາຫຼວດດ້ານວິຊາການ (TS), ບົດລາຍງານໜ້າວຽກທໍາລາຍເຄື່ອນທີ່ (Roving), ແລະ ບົດລາຍງານຜົນສໍາເລັດຂອງການກວດກູ່ (Clearance Completion Report).

2. ການຍ້າຍລະເບີດລູກຫ່ວານ (ບົມບີ້)

ຢູ່ໃນມາດຕະຖານແຫ່ງຊາດ ບົດທີ 8 ບໍ່ໄດ້ລະບຸລະອຽດ ມີພຽງແຕ່ວ່າ ຕ້ອງໃຫ້ມີຄວາມປອດໄພໃນການຍ້າຍ ແລະ ຂຶ້ນຢູ່ກັບມາດຕະຖານການປະຕິບັດງານ (SOP) ຂອງອົງການປະຕິບັດງານ. ໃນພາກປະຕິບັດຕົວຈິງ ອົງການປະຕິບັດງານສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນມີການຍ້າຍບົມບີ້ ຍົກເວັ້ນອົງການ ເຮໂລ ທຣາສທ໌ ທີ່ຢືນຢັນ ວ່າ ພວກເພີ່ນບໍ່ອະນຸຍາດໃຫ້ຍ້າຍບົມບີ້, ຖ້າພົບເຫັນຢູ່ບ່ອນໃດແມ່ນຕ້ອງທໍາລາຍຢູ່ກັບທີ່.

ອົງການ ແມັກ ເຫັນດີວ່າ ບໍ່ໃຫ້ຍ້າຍ ບົມບີ້, ຄວນຈະລະບຸຢູ່ໃນມາດຕະຖານແຫ່ງຊາດ ແລະ ຢູ່ໃນມາດຕະຖານການປະຕິບັດງານ (SOP) ຂອງອົງແຕ່ລະການປະຕິບັດງານເຊັ່ນດຽວກັນ.

ທ່ານ ອາແລັນ ຊຽວຊານທີ່ປຶກສາຈາກ UNDP ແລະ ທ່ານ ບຸນພະມິດ ໂສມວິຈິດ, ປະທານກອງປະຊຸມ ໄດ້ໃຫ້ຂໍ້ສັງເກດວ່າ ການຍ້າຍບົມບີ້ ແມ່ນມີຄວາມສ່ຽງ, ມີເຫດຜົນຫຍັງທີ່ຈຳເປັນຕ້ອງຍ້າຍ ບົມບີ້: ຖ້າມີອຸປະຕິເຫດ ເກີດຂຶ້ນ ຈະເປັນຄວາມຮັບຜິດຊອບຂອງໃຜ, ຍັງບໍ່ມີລະບຽບການ ຫຼື ຫຼັກການໃດໆມາຮອງຮັບທີ່, ພ້ອມດຽວກັນນີ້ ກໍຈະຂັດກັບຫຼັກການໂຄສະນາສຶກສາ ຄວາມອັນຕະລາຍຂອງ ລບຕ ຂອງວຽກ MRE.

ບາງອົງການໃຫ້ຄຳເຫັນວ່າ: ເຫດຜົນໜຶ່ງໃນການຍ້າຍບົມບີ້ ກໍຍ້ອນວ່າ ດິນລະເບີດບໍ່ພຽງພໍ, ມີຈຳກັດ. ຕໍ່ບັນຫານີ້, ປະທານທີ່ປະຊຸມໄດ້ແຈ້ງໃຫ້ທີ່ປະຊຸມວ່າ ຈະປະສານໄປຍັງຜູ້ປະສານງານກອງທັບອີກເທື່ອໜຶ່ງກ່ຽວກັບ ສະພາບ, ການສະໜອງ ແລະ ການແກ້ໄຂບັນຫາດິນລະເບີດ.

ບັນຫາການຍ້າຍບົມບີ້ ຍັງບໍ່ໄດ້ຂໍ້ສະຫຼຸບທີ່ເປັນເອກະພາບກັນເທື່ອ, ຈະໄດ້ປຶກສາກັນອີກເທື່ອໜຶ່ງ ພາຍ ໃນ 2 ອາທິດຂ້າງໜ້າ.

3. ການປັບປຸງມາດຖານແຫ່ງຊາດ.

ຫົວໜ້າໜ່ວຍງານຄຸ້ມຄອງຄຸນນະພາບ, ຫ້ອງການ ຄຊກລ ຜູ້ທີ່ຈະນຳສະເໜີ ຫົວຂໍ້ດັ່ງກ່າວ ບໍ່ສາມາດເຂົ້າ ຮ່ວມກອງປະຊຸມນີ້ໄດ້ ແຕ່ໄດ້ສົ່ງເອກະສານ ມາຜ່ານໃຫ້ທີ່ປະຊຸມຮັບຊາບ ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ການປັບປຸງຄ່າທຳນຽມໃໝ່ສຳລັບການອະນຸມັດຮັບຮອງ ແລະ ການຕໍ່ໃບອະນຸຍາດໃຫ້ແກ່ອົງການປະຕິ ບັດງານ ຈະໄດ້ປະຕິບັດຕາມກົດໝາຍວ່າດ້ວຍການ ຄ່າທຳນຽມ ຊຶ່ງຈະແຈ້ງລາຍລະອຽດໃຫ້ຊາບຕາມພາຍຫຼັງ.

ການຝຶກອົບຮົມໃນອະນາຄົດ, ຖ້າມີ ສູນຝຶກແຫ່ງຊາດ ທຸກການຝຶກອົບຮົມແມ່ນຈະຕ້ອງຈັດຢູ່ສູນຝຶກ ແຫ່ງຊາດ.

ການທົດລອງເທັກໂນໂລຢີທຸກຢ່າງ, ຄຊກລ ຈະຕ້ອງມີສ່ວນຮ່ວມ ແລະ ຍິ່ງຍືນຮັບຮອງ ແລະ ລາຍງານ ໃຫ້ລັດຖະບານຮັບຊາບ.

ລະບຽບການສຳຫຼວດ ລບຕ ຂອງ ສປປ ລາວ ຈະໄດ້ຮັບຮອງເຂົ້າໃນມາດຕະຖານແຫ່ງຊາດ.

ລະບຽບການກວດກາ ແລະ ຄຸ້ມຄອງຄຸນນະພາບ ວຽກງານແກ້ໄຂບັນຫາ ລບຕ ກໍຈະໄດ້ບັນຈຸເຂົ້າໃນມາດ ຕະຖານແຫ່ງຊາດ.

ການຝຶກອົບຮົມແພດສະໜາມ, ຄຸນນະວຸດທິ ແລະ ມາດຕະຖານຂອງແພດສະໜາມແບບໃດ ຈະຕ້ອງລະບຸ ລະອຽດຢູ່ໃນມາດຕະຖານແຫ່ງຊາດ.

ລິດຂົນສົ່ງຄົນເຈັບ: ກໍລະນີບໍ່ມີລິດນຳສົ່ງຄົນເຈັບສະເພາະ ແມ່ນຈະນຳໃຊ້ລິດຂອງທີມງານທີ່ກຳລັງເຮັດ ວຽກຢູ່ພາກສະໜາມ ແຕ່ຈະຕ້ອງຂົນເຄື່ອງຂອງຮັບໃຊ້ທີ່ບໍ່ແມ່ນອຸປະກອນການແພດທັງໝົດອອກ ໃຫ້ເຫຼືອພຽງ

ແຕ່ເຄື່ອງແພດເທົ່ານັ້ນຢູ່ໃນລິດຄັນດັ່ງກ່າວ.

ລິດປະຕິບັດງານແຕ່ລະຄັນ ຈະຕ້ອງຕິດຕັ້ງບັງອີກຊິຕິດຢູ່ລິດຕະຫຼອດ, ໂດຍສະເພາະແມ່ນພາກສ່ວນບໍລິສັດ ເກັບກູ້ ລບຕ.

4. ການໝາຍສະໜາມຖາວອນ.

ທ່ານ ພິມມະຈັນ ສະເໜີວ່າ ຈຸດເລີ່ມຕົ້ນສະໜາມ (Start Point) ຄວນໃຫ້ເປັນຫຼັກຄອນກຣີດ ແລະ ໝາຍຈຸດ GPS ຜ່ອມທັງ ເອົາມຸມ (Bearing) ລະຫວ່າງຈຸດເລີ່ມຕົ້ນໄປຫາຈຸດອ້າງອິງ (Reference Point).

ອີງການເກັບກູ້ລະເບີດແຫ່ງຊາດ (ຄກລ) ສະເໜີບໍ່ໃຫ້ນຳໃຊ້ຫຼັກ ຄອນກຣີດ ໃນການປັກໝາຍຖາວອນ ແຕ່ ໃຫ້ໝາຍຈຸດອ້າງອິງທີ່ຢູ່ໃກ້ກັບຈຸດເລີ່ມຕົ້ນ (SP), ຈຸດລ້ຽວ (TS), ໝາຍຈຸດ GPS ແລະໝາຍ ອີງສາ ໃສ່ ແຜນວາດ.

ບັນຫາກ່ຽວກັບການໝາຍສະໜາມຖາວອນ ຍັງບໍ່ເຫັນດີເປັນເອກະພາບກັນເທື່ອ ເພາະສະນັ້ນ ຈຶ່ງຈະປຶກສາ ໃນຮອບນອກອີກເທື່ອໜຶ່ງເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຂໍ້ສະຫຼຸບເປັນເອກະພາບກັນ.

5. ການນຳສະເໜີຂອງ ຄກລ ກ່ຽວກັບການປັບປຸງມາດຕະຖານແຫ່ງຊາດ:

ນຳສະເໜີໂດຍ ທ່ານ ກອງແກ້ວ: ການໝາຍສະໜາມຖາວອນໃນປັດຈຸບັນ ນັບແຕ່ປີ 2016 ເປັນຕົ້ນ ມາໄດ້ມີການປັບປຸງຄືນໃໝ່ ໂດຍໄດ້ຕັດເຄື່ອງໝາຍທີ່ເປັນບັອກຊີມັງສຳລັບ DP, SP, TP ແລະ ເຄື່ອງໝາຍສັນ ຍາລັກຕ່າງໆອອກ ແຕ່ໄດ້ໝາຍຈຸດອ້າງອິງຢູ່ໃກ້ກັບຈຸດ SP, ຈຸດ TP. ໝາຍ GPS, ແມັດ, ອີງສາໃສ່ໃນແຜນ ວາດຕົວຈິງ.

ການຂະຫຍາຍເຂດ Fade out ແມ່ນກວດເຜື້ອອອກໄປ 50 ແມັດ ຈາກທຸກໆລະເບີດລູກຫວ່ານທີ່ຜິບ ໃນລະຫວ່າງການສຳຫຼວດດ້ານວິຊາການ (TS) ແລະ ການກວດກູ້ເນື້ອທີ່ເພື່ອກຳນົດ Fade out.

ຜ່ານການນຳສະເໜີ, ຊື່ແຈງ ຂອງ ຄກລ ແລະ ການປະກອບຄຳຄິດເຫັນຕ່າງໆຂອງຜູ້ແທນທີ່ເຂົ້າຮ່ວມ ກອງປະຊຸມຕໍ່ຫົວຂໍ້ຕ່າງໆ ທີ່ ຄກລ ນຳສະເໜີນັ້ນ ແມ່ນຍັງບໍ່ມີການຕົກລົງເປັນເອກະພາບກັນເທື່ອ. ເພາະສະນັ້ນ ຍັງຈະໄດ້ປຶກສາຫາລືກັນນອກຮອບອີກ ວ່າຈະຕົກລົງກັນແນວໃດ? ໂດຍສະເພາະ ແມ່ນ: ການໝາຍສະໜາມ ຖາວອນ, ການກຳນົດເຂດ Fadeout ສຳລັບ CHA, ການກຳນົດລະບຽບການລາຍງານ ສຳລັບເຂດພື້ນທີ່ ທີ່ ບໍ່ສາມາດເຂົ້າເຖິງໄດ້ຊ່ວຍຄາວ ເພື່ອການສຳຫຼວດດ້ານວິຊາການ ແລະ ອື່ນໆ.

6. ໂຄງການທົດລອງນໍາໃຊ້ເຄື່ອງກົນຈັກຕັດຫຍ້າ ຂອງ ຄກລ.

ຕາງໜ້າ ອົງການ JICS/ຄກລ, ທ່ານ ບຸນທະວີ ພັນທະນາໄລ, ໄດ້ນໍາສະເໜີໂດຍຫຍໍ້ຄວາມຄືບໜ້າ ໂຄງການທົດລອງນໍາໃຊ້ເຄື່ອງກົນຈັກຕັດຫຍ້າ ເພື່ອເລັ່ງລັດການກວດກຸ້ ລບຕ ເພື່ອຮັບໃຊ້ແຜນພັດທະນາຊຸມນະບົດ ແລະ ລົບລ້າງຄວາມທຸກຍາກ. ໂຄງການດັ່ງກ່າວຈັດຢູ່ ຄກລ 3 ແຂວງ; ເຊກອງ, ສາລະວັນ ແລະ ຈໍາປາສັກ. ໂຄງການມີກຳນົດ 3 ປີ ນັບແຕ່ປີ 2014-2017. ທຶນສະໜັບສະໜູນໂດຍລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ. ມີລົດກົນຈັກຕັດຫຍ້າ 4 ຄັນ, ທົດລອງນໍາໃຊ້ຢູ່ ຄກລ ແຂວງສາລະວັນ 02 ຄັນ, ຈໍາປາສັກ 01 ຄັນ ແລະ ແຂວງເຊກອງ 01 ຄັນ. ມີຄູ່ຝຶກດ້ານການສ້ອມແປງເຄື່ອງກົນຈັກປະຈຳຢູ່ 3 ແຂວງ, ສາລະວັນ, ຈໍາປາສັກ ແລະ ເຊກອງ. ຜ່ານມາ ແມ່ນໄດ້ທົດລອງຕັດຫຍ້າຢູ່ສະໜາມທີ່ບໍ່ມີ ລບຕ ໂດຍຕັດຫຍ້າໄດ້ 2,400ມ²/ຄັນ/ມື້. ໃນ 1 ເຮັກຕາ ຈະໃຊ້ເວລາຕັດຫຍ້າໃຫ້ແລ້ວພຽງແຕ່ 4 ມື້. ເຄື່ອງກົນຈັກ ກົນນໍ້າມັນ 1 ຊົ່ວໂມງຕໍ່ 15-17 ລິດ/ຄັນ, ເຮັດວຽກສູງສຸດ 6 ຊົ່ວໂມງ/ມື້.

• ຂໍ້ຈຳກັດຂອງເຄື່ອງກົນຈັກ:

- ຖ້າສະໜາມນ້ອຍກວ່າ 1 ເຮັກຕາ ແມ່ນບໍ່ສາມາດນໍາໃຊ້ເຄື່ອງກົນຈັກນີ້ໄດ້.
- ຖ້າສະໜາມຄ້ອຍຊັນລະດັບ 15 ອົງສາ ນໍາໃຊ້ກົນຈັກໄດ້ຍາກ.
- ອົງໃສ່ລະບຽບການແລ້ວ ຫຼັງຈາກເຄື່ອງກົນຈັກເຮັດວຽກແລ້ວ ຕ້ອງລໍຖ້າ 2 ຊົ່ວໂມງ ຄົນຈິ່ງສາມາດເຂົ້າກວດເຊັກສະໜາມໄດ້.

7. ໂຄງການທົດລອງນໍາໃຊ້ສຸນັກກວດຫາລະເບີດ (EDD) ຂອງອົງການ NPA.

ນໍາສະເໜີໂດຍ ທ່ານ Jan Erik Stoa, ຜູ້ຈັດການໂຄງການ NPA ກຳປູເຈຍ, ຊຽວຊານດ້ານສຸນັກກົມກິນຊອກຫາລະເບີດ ແລະ ມິນ ແລະ ນາງ Asa ຊຽວຊານທີ່ປຶກສາດ້ານປະຕິບັດງານ ອົງການ NPA ປະຈຳລາວ ຕາມບາງລາຍລະອຽດດັ່ງລຸ່ມນີ້: ອົງການ NPA ໄດ້ນໍາໃຊ້ສຸນັກ ເປັນພາກສ່ວນໜຶ່ງ ໃນການປະຕິບັດງານ ກວດຊອກຫາລະເບີດ ໂດຍນໍາໃຊ້ຢູ່ໃນທົ່ວໂລກ. ຢູ່ ສປປ ລາວ ໄດ້ເລີ່ມທົດລອງໂຄງການນໍາໃຊ້ສຸນັກຊອກຫາລະເບີດໃນປີ 2015 ທີ່ຜ່ານມາ ຈົນເຖິງປັດຈຸບັນ. ຜົນໄດ້ຮັບໃນປີ 2015 ສາມາດກວດກຸ້ເນື້ອທີ່ໄດ້ 76,797 ຕາແມັດ, ພົບເຫັນລະເບີດລຸກຫວ່ານ 7 ລຸກ. ດ້ານການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ຄວບຄຸມຄຸນນະພາບ ແມ່ນໄດ້ 100 ສ່ວນຮ້ອຍ, ບໍ່ມີ ລບຕ ໃດຖືກຂ້າມກາຍ.

- ສົມທຽບສະມັດຕະພາບຂອງວຽກ ລະຫວ່າງ ການນໍາໃຊ້ສຸນັກ ແລະ ແຮງງານ ຄົນ:
 - ສຸນັກ: ສາມາດກວດກຸ້ໄດ້ 2,500 ຕາແມັດ/ມື້ ຫຼື 50,000 ຕາແມັດ/ເດືອນ
 - ຖ້າໃຊ້ແຮງງານຄົນ ແມ່ນ 1,100 ຕາແມັດ/ມື້ ຫຼື 22,000 ຕາແມັດ/ເດືອນ

- ສົມທຽບຄ່າໃຊ້ຈ່າຍ/ເດືອນ:
 - ສຸນັກ: ໃຊ້ຈ່າຍ 6,250 US\$/ເດືອນ
 - ແຮງງານຄົນ: ໃຊ້ຈ່າຍ 7,300 USD/ເດືອນ
 - ສົມທຽບມູນຄ່າລາຄາການກວດກຳ/ຕາແມັດ
 - ສຸນັກ: 0.13 US\$/ຕາແມັດ
 - ແຮງງານຄົນ: 0.33 US\$/ຕາແມັດ
8. ບໍລິສັດ MMG ນຳສະເໜີ ກ່ຽວກັບ ຊື້ສ່ວນທົດສອບລະເບີດບົມບີ້ BLUE 26 ທີ່ໄດ້ມາດຕະຖານ, ນຳສະເໜີໂດຍ Michael Landville, ຊຶ່ງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມທີ່ສົນໃຈໃນລາຍລະອຽດຂອງບົດສະເໜີດັ່ງກ່າວ ສາມາດສອບຖາມເອົາໄດ້ຈາກ ຫ້ອງການ ຄຊກລ, ໜ່ວຍງານເກັບກູ້ ລບຕ.
9. ການປະເມີນຄວາມຕ້ອງການສຳລັບການສຳຫຼວດດ້ານວິຊາການ ອີງໃສ່ບັນດາບ້ານທີ່ໄດ້ສະຫຼຸບການສຳຫຼວດທີ່ບໍ່ແມ່ນວິຊາການ ແລະ ການສຳຫຼວດດ້ານວິຊາການໃນປັດຈຸບັນ. ນຳສະເໜີໂດຍ ທ່ານ Allan Postan ຫົວໜ້າຊ່ຽວຊານ ຫ້ອງການ NRA.

ທ່ານ Allan ແນະນຳໃຫ້ມີການປະຊຸມສະເພາະ ເພື່ອປຶກສາກ່ຽວກັບບົດລາຍງານການສຳຫຼວດ ໂດຍປະກອບມີຕົວແທນຈາກ ອົງການປະຕິບັດງານ ແລະ ຕາງໜ້າຜູ້ໃຫ້ທຶນເຂົ້າຮ່ວມປຶກສາຫາລືຮ່ວມກັນ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຂໍ້ສະຫຼຸບ. ການປະຊຸມດັ່ງກ່າວຈະໄດ້ຈັດຂຶ້ນຢ່າງຮີບດ່ວນ ພາຍຫຼັງທີ່ການປະຊຸມ TWG ຄັ້ງນີ້ສິ້ນສຸດ.

IV. ພາກສະຫຼຸບ:

ກອງປະຊຸມປິດລົງ ເວລາປະມານ 16:00 ໂມງ.

ປະທານກອງປະຊຸມ



ບຸນພະມິດ ໂສມວິຈິດ

Mr. Bounphamith SOMVICHITH

ຜູ້ບັນທຶກກອງປະຊຸມ

- ບົວຜັນ ພັນທະສອນ
- ບົວເພັດ ພິມມະວິງ